



УТВЪРДИЛ:

ЯНИЛИН ПАВЛОВ

Изпълнителен Директор

Дата: 23.05.2017г.



ПРОТОКОЛ

от

разглеждане и оценка на оферти и класиране на участници по реда на събиране на оферти с обява по чл. 20, ал.3 от ЗОП

1. Описание на предмета на поръчката: „Абонаментно сервизно обслужване и поддръжка на противопожарните съоръжения на територията на „Брикел” ЕАД” по три обособени позиции с реф. № 142002-2017 – ОПнс

Предметът на поръчката е разделен на три обособени позиции:

- **Обособена позиция №1** - Сервизно обслужване на противопожарни уреди, включващо техническо обслужване, презареждане и хидростатично изпитване на разполагаеми пожарогасители.
- **Обособена позиция №2** – „Ежемесечно абонаментно обслужване на пожароизвестителни системи в обектите на „Брикел” ЕАД, включващо поддържане на централа, пожароизвестители, ръчни бутони, сирени и при необходимост ремонт на тениката.”
- **Обособена позиция №3** - Годишна проверка, техническо обслужване и поддръжка на пожарни кранове на обектите собственост на „Брикел” ЕАД

2. Прогнозна стойност на поръчката: 24 500 лева без ДДС.

3. Дата на отваряне на офертите: 20.04.2017 г., 10:00 часа.

На публичното отваряне не присъстваха представители на участниците.

4. Получени оферти:

№	Подател на офертата за участие	Вх. номер дата	Обособена позиция за която е подадена офертата
1	„Файер инженеринг” ЕООД, гр. Казанлък	Вх. № 1/19.04.2017г.	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 3
2	„Вистамар” ООД, гр. Бургас	Вх. № 2/19.04.2017г.	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 3
3	„БВА и сие” ООД гр. Стара Загора	Вх. № 3/19.04.2017г.	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 3
4	„РВЦ” ООД, гр. Шумен	Вх. № 4/19.04.2017г.	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2 Обособена позиция № 3

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви

предложените цени. С това приключи публичната част от работата на комисията.

5. На закрито заседание комисията разгледа офертите, оцени и класира същите, както следва:

5.1. Съответствие с изискванията към лично състояние и критерии за подбор:

5.1.1. Оферти, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

Няма такива оферти

5.1.2. Оферти, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:

- „Файер инженеринг” ЕООД, гр. Казанлък

- „Вистамар” ООД, гр. Бургас

- „БВА и сие” ООД гр. Стара Загора

- „РВЦ” ООД, гр. Шумен

5.2. Съответствие на техническите предложения с изискванията на възложителя:

Кратко описание на предложенията на участниците:

Обособена позиция №1 - Сервизно обслужване на противопожарни уреди, включващо техническо обслужване, презареждане и хидростатично изпитване на разполагаеми пожарогасители.

Участници	Съответствие с техн. специф.	Срок на изпълнение	Срок за отстраняване на пропуските	Стойност, лв. без ДДС
„Файер инженеринг” ЕООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	7 288,50
„Вистамар” ООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	13 123,30
„БВА и сие” ООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	11 004,50
„РВЦ” ООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	7 614,00

Обособена позиция №2 – „Ежемесечно абонаментно обслужване на пожароизвестителни системи в обектите на „Брикел” ЕАД, включващо поддържане на централа, пожароизвестители, ръчни бутони, сирени и при необходимост ремонт на тениката.”

Участници	Съответствие с техн. специф.	Срок на изпълнение	Срок за отстраняване на пропуските	Стойност, лв. без ДДС
„Файер инженеринг” ЕООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	3 808,00
„Вистамар” ООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	5 688,00
„БВА и сие” ООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	7 320,00
„РВЦ” ООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	4 284,00

- „БВА и сие“ ООД гр. Стара Загора
- „РВЦ“ ООД, гр. Шумен

7. Проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти:

7.1. Оферти с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници - Комисията извърши проверка на подадените оферти и обективира резултатите от извършената проверка в Приложение №1, неразделна част от настоящия протокол. В резултат на извършената проверка установи по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция №1:

- Комисията е констатирала, че офертата на „Файер инженеринг“ ЕООД, гр. Казанлък е с 31,11 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.
- На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ 549/27.04.2017г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.
- Участникът е представил обосновка на 05.05.2017г. с Изх. № 152/04.05.2017 г.

Комисията приема обосновката. Счита, че са изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение, а именно:

- Транспортните разходи са заложили при максимално възможен обем на натоварване на автомобилите, с цел намаляване на техния относителен дял в себестойността.
- Разходите за материали са калкулирани при възможно най-изгодните цени за доставка. Участникът е производител на пожарогасителен прах, дългогодишен партньор с основните производители на резервни части и са постигнати максимално ниски цени, на които закупува основните суровини и материали.
- Представена е подробна разбивка на предложените цени и заложената печалба.

Комисията приема обосновката на участника като обективна и пълна.

- Комисията е констатирала, че офертата на „РВЦ“ ООД, гр. Шумен е с 27,29 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.
- На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ 550/27.04.2017г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.
- Участникът е представил обосновка на 05.05.2017г. с Изх. № 2410/04.05.2017 г.

Комисията приема обосновката. Счита, че са изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение, а именно:

- Участникът разполага със сервизна база на разстояние 1 км от обектите на Възложителя.
- Участникът използва специализирана автоматична софтуерна система, чрез която се облекчава управлението на персонала, проследяването на изпълнението на графициите и отчетността. Това спомага за оптимизирането на преките разходи за осъществяване на дейността, намаляване на допълнителните разходи и оптимизирането на доставно – складовите разходи.
- Разработена е система за подбор на доставчици. Работи се с утвърдени фирми и се получават търговски отстъпки, доставки на стоки на цени на едро и др.
- Ръководния орган на фирмата е приел решение за залагане на минимална печалба при ценообразуването.

Комисията приема обосновката на участника като обективна и пълна.

Обособена позиция №2:

- Комисията е констатирала, че офертата на „Файер инженеринг“ ЕООД, гр. Казанлък е с 33,93 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.
- На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ 549/27.04.2017г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.
- Участникът е представил обосновка на 05.05.2017г. с Изх. № 152/04.05.2017 г.

Комисията приема обосновката. Счита, че са изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение, а именно:

- Транспортните разходи са заложили при максимално възможен обем на натоварване на автомобилите, с цел намаляване на техния относителен дял в себестойността.
- Разходите за материали са калкулирани при възможно най-изгодните цени за доставка. Участникът е производител на пожарогасителен прах, дългогодишен партньор с основните производители на резервни части и са постигнати максимално ниски цени, на които закупува основните суровини и материали.
- Представена е подробна разбивка на предложените цени и заложената печалба.

Обособена позиция №3 - Годишна проверка, техническо обслужване и поддръжка на пожарни кранове на обектите собственост на „Брикел” ЕАД

Участници	Съответствие с техн. специф.	Срок на изпълнение	Срок за отстраняване на пропуските	Стойност, лв. без ДДС
„Файер инженеринг” ЕООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	270,00
„Вистамар” ООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	540,00
„БВА и сие” ООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	1 044,00
„РВЦ” ООД	Съответства на изискванията на възложителя	12 месеца	4 дни	432,00

5.2.1. Технически предложения, които не отговарят на изискванията на възложителя: За трите обособени позиции - Няма такива.

5.2.2. Технически предложения, които отговарят на изискванията на възложителя:

Обособена позиция №1:

- „Файер инженеринг” ЕООД, гр. Казанлък
- „Вистамар” ООД, гр. Бургас
- „БВА и сие” ООД гр. Стара Загора
- „РВЦ” ООД, гр. Шумен

Обособена позиция №2:

- „Файер инженеринг” ЕООД, гр. Казанлък
- „Вистамар” ООД, гр. Бургас
- „БВА и сие” ООД гр. Стара Загора
- „РВЦ” ООД, гр. Шумен

Обособена позиция №3:

- „Файер инженеринг” ЕООД, гр. Казанлък
- „Вистамар” ООД, гр. Бургас
- „БВА и сие” ООД гр. Стара Загора
- „РВЦ” ООД, гр. Шумен

6. Съответствие на предлагани ценови параметри с изискванията на възложителя:

6.1. Оферти с ценови параметри, които не отговарят на изискванията на възложителя: Няма такива оферти

6.2. Оферти с ценови параметри, които отговарят на изискванията на възложителя:

Обособена позиция №1:

- „Файер инженеринг” ЕООД, гр. Казанлък
- „Вистамар” ООД, гр. Бургас
- „БВА и сие” ООД гр. Стара Загора
- „РВЦ” ООД, гр. Шумен

Обособена позиция №2:

- „Файер инженеринг” ЕООД, гр. Казанлък
- „Вистамар” ООД, гр. Бургас
- „БВА и сие” ООД гр. Стара Загора
- „РВЦ” ООД, гр. Шумен

Обособена позиция №3:

- „Файер инженеринг” ЕООД, гр. Казанлък
- „Вистамар” ООД, гр. Бургас

Комисията приема обосновката на участника като обективна и пълна.

- Комисията е констатирала, че офертата на „РВИЦ“ ООД, гр. Шумен е с 23,57 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.
- На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ 550/27.04.2017г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.
- Участникът е представил обосновка на 05.05.2017г. с Изх. № 2411/04.05.2017 г.

Комисията приема обосновката. Счита, че са изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение, а именно:

- Участникът разполага със сервизна база на разстояние 1 км от обектите на Възложителя.
- Участникът използва специализирана автоматична софтуерна система, чрез която се облекчава управлението на персонала, проследяването на изпълнението на графици и отчетността. Това спомага за оптимизирането на преките разходи за осъществяване на дейността, намаляване на допълнителните разходи и оптимизирането на доставно – складовите разходи.
- Разработена е система за подбор на доставчици. Работи се с утвърдени фирми и се получават търговски отстъпки, доставки на стоки на цени на едро и др.
- Ръководния орган на фирмата е приел решение за залагане на минимална печалба при ценообразуването.

Комисията приема обосновката на участника като обективна и пълна.

Обособена позиция №3:

- Комисията е констатирала, че офертата на „Файер инженеринг“ ЕООД, гр. Казанлък е с 59,82 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.
- На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ 549/27.04.2017г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.
- Участникът е представил обосновка на 05.05.2017г. с Изх. № 152/04.05.2017 г.

Комисията приема обосновката. Счита, че са изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение, а именно:

- Транспортните разходи са заложили при максимално възможен обем на натоварване на автомобилите, с цел намаляване на техния относителен дял в себестойността.
- Разходите за материали са калкулирани при възможно най-изгодните цени за доставка. Участникът е производител на пожарогасителен прах, дългогодишен партньор с основните производители на резервни части и са постигнати максимално ниски цени, на които закупува основните суровини и материали.
- Представена е подробна разбивка на предложените цени и заложената печалба.

Комисията приема обосновката на участника като обективна и пълна.

- Комисията е констатирала, че офертата на „РВИЦ“ ООД, гр. Шумен е с 30,10 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.
- На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо изх.№ 550/27.04.2017г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.
- Участникът е представил обосновка на 05.05.2017г. с Изх. № 2411/04.05.2017 г.

Комисията приема обосновката. Счита, че са изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение, а именно:

- Участникът разполага със сервизна база на разстояние 1 км от обектите на Възложителя.
- Участникът използва специализирана автоматична софтуерна система, чрез която се облекчава управлението на персонала, проследяването на изпълнението на графици и отчетността. Това спомага за оптимизирането на преките разходи за осъществяване на дейността, намаляване на допълнителните разходи и оптимизирането на доставно – складовите разходи.
- Разработена е система за подбор на доставчици. Работи се с утвърдени фирми и се получават търговски отстъпки, доставки на стоки на цени на едро и др.
- Ръководния орган на фирмата е приел решение за залагане на минимална печалба при ценообразуването.

Комисията приема обосновката на участника като обективна и пълна.

7.2. Оферти с по-малко от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция №1:

- „Вистамар” ООД
- „БВА и сие” ООД

Обособена позиция №2:

- „Вистамар” ООД
- „БВА и сие” ООД

Обособена позиция №3:

- „Вистамар” ООД
- „БВА и сие” ООД

8. Класиране:

Обособена позиция №1:

Първо място: „Файер инженеринг” ЕООД, гр. Казанлък

Второ място: „РВЦ” ООД, гр. Шумен

Трето място: „БВА и сие” ООД гр. Стара Загора,

Четвърто място: Вистамар” ООД, гр. Бургас

Обособена позиция №2:

Първо място: „Файер инженеринг” ЕООД, гр. Казанлък

Второ място: „РВЦ” ООД, гр. Шумен

Трето място: „Вистамар” ООД, гр. Бургас

Четвърто място: „БВА и сие” ООД гр. Стара Загора

Обособена позиция №3:

Първо място: „Файер инженеринг” ЕООД, гр. Казанлък

Второ място: „РВЦ” ООД, гр. Шумен

Трето място: „Вистамар” ООД, гр. Бургас

Четвърто място: „БВА и сие” ООД гр. Стара Загора

Класирането е извършено съгласно обявеният критерий за възлагане - икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниска цена за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС.

Дата на приключване работата на комисията: 19.05.2017 г.

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите, съгласно Заповед № 399/ 20.04.2017г. на Изпълнителния директор:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Кристиан Атанасов Баджаков

ЧЛЕНОВЕ: 1. Стефан Драгомиров Андреев

2. Петко Димитров Петков

3. Петя Петрова Хаджиева

4. инж. Красимира Иванова Димитрова

Приложение №1

Проверка за наличие на оферти с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници

Проверката за всеки участник е извършена по следната формула: $[(Y-X)/Y] \times 100$, където: „У” е средната цена на офертите на допуснатите до оценка и класиране участници в процедура с изключение на цената на участника, за който се проверява дали е с 20% по- благоприятна от останалите оферти; „Х” е цената на проверявания участник, чиято цена би могла да е с 20% по- благоприятна от останалите оферти.

Сервизно обслужване на противопожарни уреди, включващо техническо обслужване, презареждане и хидростатично изпитване на разполагаеми пожарогасители.” по Обособена позиция №1

Предложена стойност, в лв. без ДДС	Участник
7 288,50	„Файер инженеринг” ЕООД
13 123,30	„Вистамар” ООД
11 004,50	„БВА и сие” ООД
7 614,00	„РВЦ” ООД
„Файер инженеринг” ЕООД	
У=	10 580,60
х=	7 288,50
$[(Y-X)/Y] \times 100$	31,11449256
„Вистамар” ООД	
У=	8 635,67
х=	13 123,30
$[(Y-X)/Y] \times 100$	-51,96626394
„БВА и сие” ООД	
У=	9341,933333
х=	11 004,50
$[(Y-X)/Y] \times 100$	-17,79681579
„РВЦ” ООД	
У=	10472,1
х=	7 614,00
$[(Y-X)/Y] \times 100$	27,29252012

„Ежемесечно абонаментно обслужване на пожароизвестителни системи в обектите на „Брикел” ЕАД, включващо поддържане на централа, пожароизвестители, ръчни бутони, сирени и при необходимост - ремонт на тениката.” по Обособена позиция №2

Предложена стойност, в лв. без ДДС	Участник
3 808,00	„Файер инженеринг” ЕООД
5 688,00	„Вистамар” ООД
7 320,00	„БВА и сие” ООД
4 284,00	„РВЦ” ООД
„Файер инженеринг” ЕООД	
У=	5 764,00

	x=	3 808,00
	$[(Y-X)/Y] \times 100$	33,93476752
„Вистамар” ООД		
	Y=	5 137,33
	x=	5 688,00
	$[(Y-X)/Y] \times 100$	-10,71892032
„БВА и сие” ООД		
	Y=	4593,333333
	x=	7 320,00
	$[(Y-X)/Y] \times 100$	-59,36139332
„РВЦ” ООД		
	Y=	5605,333333
	x=	4 284,00
	$[(Y-X)/Y] \times 100$	23,57278782

„Годишна проверка, техническо обслужване и поддръжка на пожарни кранове на обектите собственост на „Брикел” ЕАД.” по Обособена позиция № 3

Предложена стойност, в лв. без ДДС	Участник	
270,00	„Файер инженеринг” ЕООД	
540,00	„Вистамар” ООД	
1 044,00	„БВА и сие” ООД	
432,00	„РВЦ” ООД	
„Файер инженеринг” ЕООД		
	Y= 672	
	x= 270,00	
	$[(Y-X)/Y] \times 100$	59,82142857
„Вистамар” ООД		
	Y= 582,00	
	x= 540,00	
	$[(Y-X)/Y] \times 100$	7,216494845
„БВА и сие” ООД		
	Y= 414	
	x= 1 044,00	
	$[(Y-X)/Y] \times 100$	-152,173913
„РВЦ” ООД		
	Y= 618	
	x= 432,00	
	$[(Y-X)/Y] \times 100$	30,09708738